Судья: Черкащенко Ю.В.

Гр.д. № 33-14618

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 мая 2017 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Грибовой Е.Н., Дементьевой Е.И.,

при секретаре Богдановой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу Грибовой Е.Н. дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней представителя Михеева В.Г. Мартыновой Е.В. на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 24 октября 2016 г., которым постановлено:

Исковые требования Публичного акционерного общества "Сбербанк России" к Михееву В.Г. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить частично.

Взыскать с Михеева В.Г. в пользу ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения ущерба \*\*\* рубля \*\*\* копеек.

В удовлетворении остальной части иска ПАО «Сбербанк России» - отказать.

Взыскать с Михеева В.Г. госпошлину в доход бюджета г. Москвы в размере \*\*\*\* рублей.

У С Т А Н О В И Л А:

Истец Публичное акционерное общество "Сбербанк России" обратился в суд с иском к ответчику Михееву В.Г. о возмещении материального ущерба, и просило суд, взыскать с ответчика денежные средства в \*\*\* руб. \*\*\*коп. в качестве возмещения вреда, причиненного преступлением.

В обоснование своих требований истец указывает, что приговором Преображенского районного суда г. Москвы от 21 мая 2014 г., Михеев В.Г., \*\*\* г. рождения, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок пять лет, без штрафа, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Данный приговор вступил в законную силу 10.06.2014 г. Как следует из материалов уголовного дела, Михеев В.Г. совместно с группой соучастников разработали преступный план, заключающийся в получении в Стромынском отделении № 5281 Сбербанка России ОАО наличных денежных средств в качестве ипотечных кредитов на инвестирование строительства объектов недвижимости путем предоставления заведомо ложных сведений о месте работы и финансовом состоянии заемщиков, цели кредитов, залоговом имуществе, местах работы и финансовом состоянии поручителей по кредиту, о якобы приобретаемых на кредитные денежные средства объектах недвижимости, о перечислении заемщиками денежных средств за указанные объекты недвижимости, без намерения их приобретать, и последующем завладении кредитными денежными средствами, вступив в преступный сговор на совершение хищений кредитных денежных средств ОАО «Сбербанк России». Кроме того, Михеев В.Г. в целях реализации преступного плана подыскивал для совершения хищений неосведомленных о преступном умысле лиц из числа испытывающих материальные трудности. Ответчик убеждал указанных лиц предоставить ему ксерокопии документов, удостоверяющих личность, а также участвовать в оформлении документов, необходимых для получения кредитов в Стромынском отделении ПАО Сбербанк. Затем ответчик совместно с иными членами преступной группы изготавливали подложные документы, необходимые для получения кредитов в ПАО Сбербанк. В последующем Михеев В.Г. сопровождал заемщиков и поручителей в Стромынское отделение ПАО Сбербанк для подписания необходимых документов для получения кредитов. Приговором Преображенского районного суда г. Москвы установлено, что Михеев В.Г. совершил преступные деяния по следующим эпизодам:

1. Действуя в составе организованной группы совместно с установленными и не установленными лицами, не являясь заемщиком по кредитному договору № \*\*\* от 23.09.2005 г., заключенному между ПАО Сбербанк и Долгановым О.В., совершил путем обмана хищение чужого имущества в особо крупном размере, а именно, денежных средств в сумме \*\*\*\* рублей, принадлежащих ОАО «Сбербанк России», причинив ему имущественных вред на указанную сумму. По состоянию на 06.04.2016 г. размер задолженности по указанному договору составляет \*\*\* рублей (расчет прилагается).

2. Действуя в составе организованной группы совместно с установленными и не установленными лицами, не являясь заемщиком по кредитному договору № \*\*\* от 28.09.2005 г., заключенному между ПАО Сбербанк и Морозовой Е.В., совершил путем обмана хищение чужого имущества в особо крупном размере, а именно, денежных средств в сумме \*\*\*рублей, принадлежащих ОАО «Сбербанк России», причинив ему имущественный вред на указанную сумму. По состоянию на 06.04.2016 г. размер задолженности по указанному договору составляет \*\*\* рублей (расчет прилагается).

3. Действуя в составе организованной группы совместно с установленными и не установленными лицами, не являясь заемщиком по кредитному договору № \*\*\*от 27.01.2006 г., заключенному между ПАО Сбербанк и Моисеевым С.В., совершил путем обмана хищение чужого имущества в особо крупном размере, а именно, денежных средств в сумме \*\*\* рублей, принадлежащих ОАО «Сбербанк России», причинив ему имущественных вред на указанную сумму. По состоянию на 06.04.2016 г. размер задолженности по указанному договору составляет \*\*\* рублей (расчет прилагается).

4. Действуя в составе организованной группы совместно с установленными и не установленными лицами, не являясь заемщиком по кредитному договору № \*\*\* от 27.01.2006 г., заключенному между ПАО Сбербанк и Можаевым А.Г., совершил путем обмана хищение чужого имущества в особо крупном размере, а именно, денежных средств в сумме \*\*\*рублей, принадлежащих ОАО «Сбербанк России», причинив ему имущественных вред на указанную сумму. По состоянию на 06.04.2016 г. размер задолженности по указанному договору составляет \*\*\*\* рублей (расчет прилагается).

5. Действуя в составе организованной группы совместно с установленными и не установленными лицами, не являясь заемщиком по кредитному договору № \*\*\* от 22.02.2006 г., заключенному между ПАО Сбербанк и Реутовой Н.В., совершил путем обмана хищение чужого имущества в особо крупном размере, а именно, денежных средств в сумме \*\*\* рублей, принадлежащих ОАО «Сбербанк России», причинив ему имущественных вред на указанную сумму. По состоянию на 06.04.2016 г. размер задолженности по указанному договору составляет \*\*\* рублей (расчет прилагается).

6. Действуя в составе организованной группы совместно с установленными и не установленными лицами, не являясь заемщиком по кредитному договору № \*\*\* от 11.10.2006 г., заключенному между ПАО Сбербанк и Смирновым Д.В., совершил путем обмана хищение чужого имущества в особо крупном размере, а именно, денежных средств в сумме \*\*\* рублей, принадлежащих ОАО «Сбербанк России», причинив ему имущественных вред на указанную сумму. По состоянию на 06.04.2016 г. размер задолженности по указанному договору составляет \*\*\* рублей (расчет прилагается).Таким образом, действиями Михеева В.Г. ПАО «Сбербанк России» причинен имущественный вред на общую сумму \*\*\* рублей. До настоящего времени Михеев В.Г. не возвратил денежные средства, полученные в Стромынском отделении ПАО Сбербанк.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Михеев В.Г. в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Представитель ответчика Мартынова Е.В. в судебное заседание явилась, представила суду письменные возражения, в которых просила применить суд срок исковой давности, мотивируя тем, что срок исковой давности по данному делу истек. Кроме того считает, что исходя из текста приговора, Михеев В.Г. признан виновным в совершении хищения имущества истца: по Договору № \*\*от 23.09.2005 года на сумму \*\*\*\*рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \*\*\* рублей, то есть задолженность составляет \*\*\* рублей. По Договору № \*\* от 28.09.2005 года на сумму \*\* рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \* рублей, то есть задолженность составляет \*\* рублей. По Договору № \*\* от 27.01.2006 года на сумму \*\*рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \*\* рублей, то есть задолженность составляет \*\*\* рублей. По Договору № \*\*\*\* от 27.01.2006 года на сумму \*\*\* рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \*\*рублей, то есть задолженность составляет \*\*\*рублей. По Договору № \*\*от 22.02.2006 года на сумму \*\*\* рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \*\*\* рублей, то есть задолженность составляет \*\*\* рублей. По Договору № \*\*от 11.10.2006 года на сумму \*\*\* рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \*\*\* рублей, то есть задолженность составляет \*\*\* рублей. Таким образом, общая сумма не возращенных денежных средств истцу, исходя из приговора, составила \*\*\* руб. \*\*\* копеек.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе и дополнениях в ней представитель Михеева В.Г. Мартынова Е.В., указывая на неправильное применение судом норм материального права и определение обстоятельств, имеющих значение для рассматриваемого дела.

Проверив материалы дела, выслушав представителя Михеева В.Г. Мартынову Е.В., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, представителя ПАО «Сбербанк России» Кудрину В.А., возражавшую против отмены постановленного решения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Судом установлено, что приговором Преображенского районного суда г. Москвы от 21 мая 2014 г., Михеев В.Г., 03.06.1963 г. рождения, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок пять лет, без штрафа, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, данный приговор вступил в законную силу 10.06.2014 г.

В судебном заседании установлено, что приговором Преображенского районного суда г. Москвы от 21 мая 2014 г., Михеев В.Г., 03.06.1963 г. рождения, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок пять лет, без штрафа, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, данный приговор вступил в законную силу 10.06.2014 г. (л.д.\*\*\*). Согласно справок представленных истцом за ответчиком числится задолженность на сумму \*\* рублей \*\*\* коп. (л.д.\*\*\*).

Как следует из материалов уголовного дела, Михеев В.Г. совместно с группой соучастников разработали преступный план, заключающийся в получении в Стромынском отделении № \*\*\* Сбербанка России ОАО наличных денежных средств в качестве ипотечных кредитов на инвестирование строительства объектов недвижимости путем предоставления заведомо ложных сведений о месте работы и финансовом состоянии заемщиков, цели кредитов, залоговом имуществе, местах работы и финансовом состоянии поручителей по кредиту, о якобы приобретаемых на кредитные денежные средства объектах недвижимости, о перечислении заемщиками денежных средств за указанные объекты недвижимости, без намерения их приобретать, и последующем завладении кредитными денежными средствами, вступив в преступный сговор на совершение хищений кредитных денежных средств ОАО «Сбербанк России». Кроме того Михеев В.Г. в целях реализации преступного плана подыскивал для совершения хищений неосведомленных о преступном умысле лиц из числа испытывающих материальные трудности. Ответчик убеждал указанных лиц предоставить ему ксерокопии документов, удостоверяющих личность, а также участвовать в оформлении документов, необходимых для получения кредитов в Стромынском отделении ПАО Сбербанк. Затем ответчик совместно с иными членами преступной группы изготавливали подложные документы, необходимые для получения кредитов в ПАО Сбербанк. В последующем Михеев В.Г. сопровождал заемщиков и поручителей в Стромынское отделение ПАО Сбербанк для подписания необходимых документов для получения кредитов. Таким образом, Михеев В.Г. своими действиями причинил материальный ущерб Московскому банку ПАО "Сбербанк России" на сумму \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Разрешая спор, суд обоснованно исходил из того, что вина Михеева В.Г. подтверждается материалами уголовного дела и вступившим в законную силу приговором суда.

Кроме того судом установлено и следует из приговора суда, что Михеев В.Г. признан виновным в совершении хищения имущества истца по договору № \*\*\* от 23.09.2005 года на сумму \* рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \* рублей, то есть задолженность составляет \* рублей. По договору № \* от 28.09.2005 года на сумму \*\* рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \*\*\*рублей, то есть задолженность составляет \*\*\* рублей. По договору № \*\*\* от 27.01.2006 года на сумму \*\*\*рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \*\* рублей, то есть задолженность составляет \*\*\* рублей. По договору № \*\* от 27.01.2006 года на сумму \*\* рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \*\*\*\* рублей, то есть задолженность составляет \*\*\* рублей. По договору № \*\*от 22.02.2006 года на сумму \*\*\*рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \*\* рублей, то есть задолженность составляет \*\*\* рублей. По договору № \*\*\* от 11.10.2006 года на сумму \*\*\* рублей, при этом указано, что истцу возвращено по данному договору \*\* рублей, то есть задолженность составляет \*\*рублей.

Разрешая спор, руководствуясь положениями ст.15 ГК РФ, суд пришел к правомерному выводу о том, что общая сумма причиненного истцу ущерба от преступных действий Михеева В.Г. составила \*\* рублей \*\* коп., и данная сумма подлежит взысканию с Михеева В.Г. в пользу ПАО «Сбербанк России».

Разрешая ходатайство представителя ответчика о применении последствий истечения срока исковой давности, суд обоснованно исходил из того, что срок исковой давности следует исчислять с момента вступления приговора в законную силу, т.е. с 10.06.2014 г., вследствие чего срок исковой давности истцом не пропущен.

В соответствии с ч.4 ст.61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Вина ответчика в совершении преступления была установлена приговором суда, который вступил в законную силу 10.06.2014 г.

Поэтому суд правильно определил начало течения срока исковой давности.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судом первой инстанции были проверены и им в решении суда дана должная правовая оценка. Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств и иное толкование норм материального права, что не является основанием к отмене решения суда.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 24 октября 2016 г оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней представителя Михеева В.Г. Мартыновой Е.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи